

## 23 lata dyskusji o problemie „i 3” w art. 43 ust. 2 Ustawy o ochronie danych osobowych z 1997 roku

### DOBRO

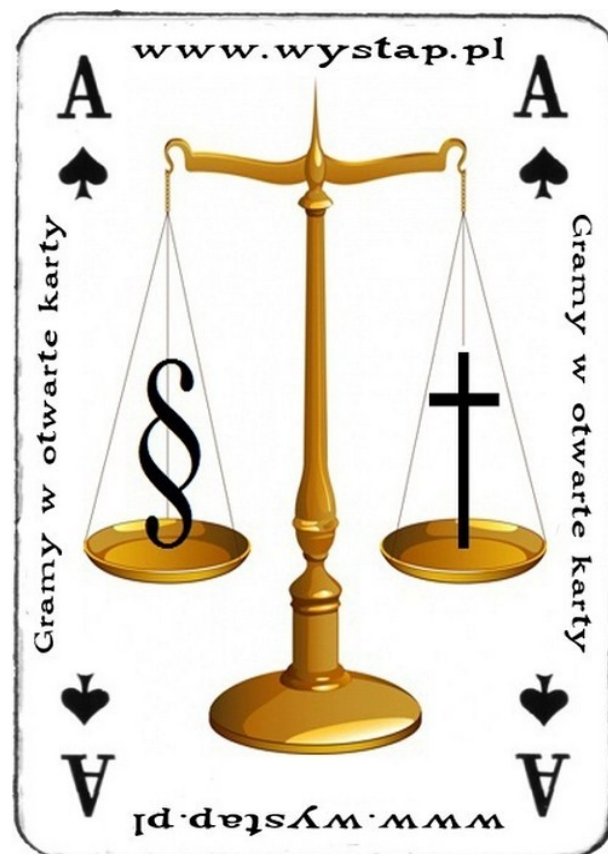
#### 1. doktryna Psyka

„i 3” to *Gesetzliches Unrecht* – prawne bezprawie

#### 2. doktryna Kaweckiego (niechęcy mówiąc prawdę; grudzień 2014 – patrz <https://tinyurl.com/y24pznuj> )

„i 3” jest niezgodne z Dyrektywą 95/46/WE – nie ma w niej przywileju dla kościołów

„(...) trzeba wiedzieć o tym, że kwestie związane z Kościołem nie wynikają z Dyrektywy [95/46/WE]. Dyrektywa, którą Ustawa o ochronie danych implementowała nie mówi nam o wyłączeniu Kościoła spod jurysdykcji organów państwowych. **To jest nasza inwencja w tym zakresie**”.



### ZŁO

1. doktryna Gaberlego-Lipowicz (Archiwum Sejmu, Sejm RP – II kadencja, protokoły Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, tom 21, czerwiec 1997)

**hołota, która chce się skarżyć na parafie musi zostać spacyfikowana żeby uniknąć wojny religijnej**

2. pierwsza doktryna Wiewiórowskiego (sprawa DOLiS-440-810/10, kwiecień 2011)

**dowody przeciwko „i 3” są nieistotne** (wymyślone w odpowiedzi na dowód, że „i 3” to chamska wrzutka)

„do czasu zatem kiedy nie zostanie wydany inny akt normatywny uchylający ustawę tak długo będzie ona obowiązywała w porządku prawnym a Generalny Inspektor będzie wydawał na podstawie przepisów ustawy rozstrzygnięcia w prowadzonych przez siebie postępowaniach administracyjnych”

3. druga doktryna Wiewiórowskiego

**„i 3” dopisano do projektu ustawy po uchwaleniu Konstytucji**

4. trzecia doktryna Wiewiórowskiego (do posłów na komisji sejmowej)

**pogrzebanie „i 3” dyrektywą europejską naruszyłoby art. 7 Konstytucji**

5. czwarta doktryna Wiewiórowskiego (z mównicy sejmowej, 17 lutego 2012)

**niezgodność „i 3” z Dyrektywą 95/46/WE jest nieistotna, bo w Traktacie Lizbońskim artykuł siedemnasty jest zaraz za szesnastym**

6. doktryna Wąsowskiego-Fajgielskiego

**„i 3” to przejaw realizacji zasady autonomii kościołów** (adw. dr K. Wąsowski, np. II SA/Wa 389/14)

**„i 3” to próba ukształtowania autonomii Kościoła** (dr hab. P. Fajgielski, 30 maja 2014, konferencja na UŁ)

7. doktryna księży Saja i Wołoszczuka (półoficjalne stanowisko Episkopatu Polski, 15 stycznia 2014)

**parafie nie podlegają uodo, bo Stolica Apostolska nie wyraziła zgody**

„zaskarżona decyzja naruszyła (...) art. 27 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską” – ok. 40 wyroków WSA w Warszawie od sierpnia 2014

8. doktryna Czarnego (opinia prawna z 6 lutego 2013 w sprawie druku sejmowego nr 668)

**skreślenie „i 3” naruszyłoby art. 25 ust. 3 Konstytucji**

9. doktryna Hucaly (Ochrona danych osobowych w związkach wyznaniowych w świetle unijnego rozporządzenia nr 2016/679, s. 196)

**rozpatrywanie skarg na parafie naruszyłoby ich wolność sumienia**

10. doktryna Naczelnego Sądu Administracyjnego (akapit „NSA nie dostrzega w tym przepisie”, luty 2016)

**„i 3” może być, bo parafie są polską służbą specjalną**

11. doktryna Biura Analiz Sejmowych (BAS-WAPEiM-1560/12, s. 5, pkt 3, 26 czerwca 2012)

**co prawda „i 3” nie notyfikowano Komisji Europejskiej, ale ponieważ należało to można uznać, że było**

