



WICEPREZES SĄDU APELACYJNEGO
W BIAŁYMSTOKU

Białystok, dnia 15 czerwca 2010 r.

IV WW-0511-50/10/C

Pan Zbigniew Kaczmarek



W odpowiedzi na Pana skargę z dnia 21 maja 2010 r. dotyczącą sprawy I A Cz 423/06, w której zarzuca Pan, że Sąd Apelacyjny w Białymstoku rozpoznając Pana zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27.03.2006 r. oddalił je „bez żadnej próby jego analizy” uprzejmie wyjaśniam, że prezes sądu nie jest kolejną instancją odwoławczą i nie jest uprawniony do merytorycznego badania orzeczeń podległych sądom. Kwestionowane przez Pana orzeczenie Sądu Apelacyjnego, jako wydane „w przedmiocie odrzucenia pozwu” w rozumieniu art. 398¹ kpc podlegało natomiast zaskarżeniu skargą kasacyjną, z której to możliwości we właściwym czasie Pan nie skorzystał.

Z postanowienia, które wydał Sąd Apelacyjny w dniu 29 maja 2006 r. – zarówno z sentencji, jak i uzasadnienia – wynika jednoznacznie, że Pana zażalenie na postanowienie z dnia 27.03.2006 r. zostało oddalone, zatem rozpatrzone merytorycznie. W takiej sytuacji zażalenie nie zostało oczywiście odrzucone i jak się wydaje w oparciu o treść Pana skargi, również Pan posiada tego świadomość. Niemniej informuję Pana, że odrzucenie zażalenia jest rozstrzygnięciem formalnym, które może mieć miejsce wówczas, gdy zażalenie na określone postanowienie jest niedopuszczalne albo nie zostało przez stronę opłacone, lub zawiera braki formalne, których strona – mimo wezwania sądu – w zakreślonym terminie nie usunęła (art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

Nadto, w związku z Pana zapytaniem, wyjaśniam, że to przede wszystkim strona decyduje jaki charakter ma składane przez nią w określonej sprawie pismo. Oceniając charakter tego konkretnego pisma procesowego, którego dotyczy zapytanie, nie można tracić z pola widzenia jego literalnego oznaczenia i wyraźnego wskazania, że stanowi ono zażalenie na konkretne postanowienie sądu tj. postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27.03.2006 r. w sprawie I C 634/05, ani zawartego w nim wniosku cyt.: „ (...) o przywrócenie sprawy do ponownego rozpoznania”.

Niezależnie od tego, pragnę wskazać, że zasadą – na mocy przepisu art. 397 § 2 kpc obowiązującą również w postępowaniu zażaleniowym – jest niedopuszczalność rozszerzania żądania pozwu i występowania z nowymi roszczeniami w postępowaniu odwoławczym (art. 383 kpc).

Uwzględniając powyższe, nie znalazłem podstaw do uznania Pana skargi za zasadną.

EK/jh

Wiceprezes Sądu Apelacyjnego

Janusz Leszek Dubij

