

**Czcigodny Ksiądz Proboszcz
Infułat Edmund Łagód
Parafia Rzymskokatolicka
pw. NMP Królowej Polski
ul. Plac Wolności 18
19-400 Olecko**

Czcigodny Księżu Infułacie

29 sierpnia 2006 roku zostałem wykreślony z grona członków Kościoła rzymskokatolickiego przez Proboszcza Parafii rzymskokatolickiej pw. Świętego Michała Archanioła w Świebodzinie Księdza Benedykta Pacygę. Nadal jednak w tej oraz tutejszej parafii przechowywane są moje dane osobowe, mimo iż są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Będę wdzięczny za uregulowanie tej sprawy. Proszę zatem o usunięcie moich danych osobowych na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych z 28 sierpnia 1997 roku (Dz. U. 2002 r. nr 101 poz. 926, ze zm.). Uprzejmie informuję, że nie mogę uznać wyroku Wydziału I Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 29 maja 2006 roku w sprawie z mojego powództwa o sygnaturze I A Cz 423/06. Sąd w bezprzykładny sposób odmówił rozpatrzenia mojego zażalenia z dnia 4-go kwietnia 2006 roku w którym powołałem się na ww. przepis prawny, naruszając tym moje prawo do rzetelnego procesu sądowego (art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, Dz.U. 1993 nr 61 poz. 284).

Jest jasne, że apostaci (byli członkowie kościołów i związków wyznaniowych) mogą domagać się usunięcia swoich danych osobowych na podstawie art. 8 ust. 2 lit. d dyrektywy 95/46/WE zgodnie z którym mogą one (wraz ze wszystkimi innymi podmiotami takimi jak partie polityczne, związki zawodowe etc. etc.) przetwarzać dane osobowe wyłącznie „*członków tej instytucji lub osób mających z nią regularny kontakt w związku z jej celami*”. Dodatkowym dowodem jest to, że Kościół Katolicki we Francji i Belgii usuwa dane osobowe na podstawie ustaw będących transpozycją dyrektywy 95/46/WE.

Mimo tego Pan Michał Serzycki podpisał się pod punktem 9 dokumentu „*Lista pytań związanych z działalnością Kościoła Katolickiego w Polsce kierowanych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych*” a także napisał „*Jeżeli chodzi o Kościół Katolicki to jego uprawnienie do przechowywania danych (stwierdzających np. chrzest, bierzmowanie itp.) jego członka — także byłego — nie budzi wątpliwości*”. Jak na ironię ta dyrektywa w języku polskim znajduje się na stronie internetowej GIODO. Istotnie nie budzi więc wątpliwości, ale nie zdanie Pana Michała Serzyckiego tylko to, że nie zna dyrektywy europejskiej na podstawie której powołano jego

urząd. Zwraca także uwagę, że Pan Michał Serzycki nawet nie podał powodu dla którego prawo kanoniczne miałoby przeważać nad ustawą. Zamiast tego bezrefleksyjnie podpisał się pod zdaniem Sekretariatu KEP (który również nie zadał sobie tego trudu), co pokazuje, że cała „Instrukcja” i „Lista pytań” z 23 września 2009 roku jest stosunkiem strony kościelnej do zagadnienia ochrony danych osobowych czyli listą spraw, które GODO powinien krytycznie zbadać.

Powody objęcia kościołów i związków wyznaniowych dyrektywą 95/46/WE

Kościół Katolicki przechowuje dane osobowe w formie elektronicznej tak samo jak wiele innych firm i instytucji w tym także dane o samej apostazji. Dotyczy to np. programów Parafia 2.0 firmy Technika IT SA z Gliwic i Systemy Informatyczne dla Kościoła Ecclesia Software s.c. z Rzeszowa. „Upowszechnienie oprogramowania w parafiach prowadzi do zakładania centralnych baz danych w archiwach kurii diecezjalnych. Zakres przesyłanych danych dotyczy: księgi chrztów, (...) **wystąpień** oraz kartoteki osobowej parafian. **Przesyłanie do centralnego archiwum odbywa się automatycznie**” – podaje Technika IT SA.

Powyższe nie oznacza wyłączenia spod Ustawy tradycyjnych ksiąg parafialnych.

23 września 2009 Sekretariat KEP podał, że księgi parafialne są przechowywane na podstawie kanonu 535 Kodeksu Prawa Kanonicznego, choć nadal nie wiadomo co ma to obchodzić obywateli i organy władzy publicznej w Rzeczypospolitej Polskiej. Warto tu zauważyć, że w przedmiotowej sprawie w Hiszpanii strona kościelna jako argumentu użyła nie kanonu 535 KPK lecz artykułu 6 konkordatu w sprawach prawnych z 3 stycznia 1979 roku (którego odpowiednika brak w Konkordacie z 1993 roku). 19-go września 2008 roku Sąd Najwyższy w sprawie *Manuel Blat González przeciwko Archidiecezji Walencji* nawet się tym kanonem nie zajął. Wspomnił o nim jedynie sędzia Joaquín Huelin Martínez de Velasco w zdaniu odrębnym **w celu wykazania, że kartoteki parafialne stanowią zbiór danych w rozumieniu art. 2c dyrektywy 95/46/WE.** Argument z kanonu 535 KPK należy więc do apostatów.

Uznaję zatem, że Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski nie tylko nie ma kontrargumentów przeciwko mojej prośbie, ale pomógł wykazać, że prawo jest po mojej stronie.

Będę wdzięczny za potwierdzenie usunięcia moich danych osobowych.

Proszę przyjąć moje wyrazy poważania.


Zbigniew Kaczmarek

Apostata

ZAŁĄCZNIKI:

1. Potwierdzenie dokonania apostazji z dn. 29. 08. 2006r.